|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 7550-04-11 מדינת ישראל נ' חמאד(עציר) | 11 אוגוסט 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת שושנה שטמר** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | מחמוד חמאד (עציר)  ע"י בא-כוחו, עו"ד שלומי בלומנפלד |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2), [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.5), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**גזר-דין**

1. הנאשם והמאשימה הגיעו להסדר טיעון בתיק זה, במסגרת הליך של גישור, לפיו משפטו של הנאשם הופרד ממשפטו של שותפו (להלן - "**האחר"**). כתב האישום תוקן, והנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה באשר לעונש שבית המשפט יתבקש לפוסקו.

2. תמצית העובדות בהן הודה הנאשם היו כדלקמן:

הנאשם הגיע ביום 14/11/10 יחד עם האחר לסניף הדואר במג'ד אל כרום, כאשר שניהם רכובים על קטנוע, נהוג על ידי הנאשם. לנאשם אין רישיון נהיגה. לוחיות הקטנוע היו מוסתרות. האחר היה מצויד באקדח וכדורים. בהגיעם לסניף הדואר, ירה האחר באקדח באוויר, נכנס לסניף הבנק, איים על עוברי אורח במקום באקדח ואף הצמידו לראשו ולגופו של אחד מהם. האחר גנב מקופת הדואר סכום של 15,000 ₪ לאחר שאיים על הפקיד למסור לו את הכסף באיומי האקדח. ביציאתו מהסניף, חזר האחר וירה באוויר.

כל אותה עת המתין הנאשם ליד הקטנוע ואבטח בכך את ביצוע העבירות.

השנים נמלטו רכובים על הקטנוע, והאחר המשיך לירות גם בעת שהנאשם מילט אותם בנהיגתו בקטנוע. מירי זה, נפגע האחר באזור חלציו.

במהלך מנוסתם, הבחינו בהם שוטרים שהיו בתפקיד ושנסעו בשתי ניידות משטרה (צבועות בכחול לבן). השוטרים הפעילו אמצעי הזדהות כמו סירנה ואורות כחולים שהבהבו והורו לנאשם ולאחר לעצור, תוך שחסמו את דרכם. הנאשם והאחר לא צייתו, עקפו את המחסום בנהיגה פרועה, נהגו בפרעות תוך כדי המרדף הממונע הממושך של השוטרים אחריהם, עלו על אי תנועה, נסעו בנתיב הנגדי ולא שעו להוראות השוטרים אליהם. בשלב מסוים, ירדו הנאשם והאחר ונמלטו רגלית לאזור בית העלמין. גם שם נמשך המצוד אחריהם, כשבשלב זה השוטרים רדפו אחריהם רגלית. בסופו של המרדף נתפשו הנאשם והאחר.

3. בעובדות אלו, הודה הנאשם והורשע בעבירות כדלקמן:

שוד מזוין בחבורה, עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן - "**חוק העונשין**"); סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, עבירה לפי [סעיף 332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2) ו-[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.5) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; סיוע להחזקת נשק ולנשיאתו לפי [סעיף 144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) ובצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין; הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ו[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; נהיגה ללא רישיון נהיגה, עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

3. לנאשם עבר פלילי: היום הנאשם הוא כבן 23 שנים. הרשעה ראשונה היא משנת 2002 במסגרת בית המשפט לנוער. לנאשם ארבע הרשעות קודמות (שניתנו כנראה לאחר שאוחדו אישומים או תיקים מרובים, ובסה"כ 37 תיקי פ"א) והן כוללות עבירות רכוש, סמים, איומים, התנהגות פרועה במקום ציבורי, בריחות ממשמר חוקי, החזקת אגרופן, הסגות גבול לפליליות ותקיפות. הנאשם אף ריצה מאסרים בפועל והאחרון שבהם היה של 13 חודשים (בגז"ד מיום 23/3/09 בתיק בימ"ש מחוזי חיפה 502/06). באותו תיק, גזר בית המשפט על הנאשם מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך שלוש שנים. מאסר על תנאי זה הוא בר-הפעלה היום.

4. בתיק התקבל תסקיר של קצין מבחן לגבי הנאשם, ממנו עולים פרטים נוספים לגבי הנאשם: הנאשם הוא רווק. במשפחתו יש שבעה ילדים. אביו, אסור בגין עבירה רצח. המשפחה מתקיימת בעיקר מקצבת ביטוח לאומי. המשפחה מוכרת למוסדות הסעד מזה שנים רבות בשל מצב סוציואקונומי קשה מאד. הנאשם סיים שש שנות לימוד ונשר. בהיותו בן חמש הוצא הנאשם מבית המשפחה לפנימייה. בלט בה כנער אלים וסולק ממנה. חבר לדמויות שליליות עמן ביצע עבירות מגיל צעיר. דיווח כי מגיל 15 הוא צורך חשיש. בגיל 18 עבר לצריכת סמים קשים. טען כי העבירה בוצעה עם חבר ילדות, כאשר שניהם היו תחת השפעת סמים ולצורך מימון הסם. קצין המבחן התרשם כי לא קיימת מוטיבציה אמיתית לשינוי דפוסי ההתנהגות. כל הניסיונות ליצור עמו שיתוף פעולה ויחסי אמון עם גורמים מטפלים נכשל. בהתחשב בכל זאת ואף בכך שהוא שוחרר ממאסרו רק שישה חודשים לפני ביצוע העבירות הנוכחיות שבוצעו בעוד מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו, המסקנה היא שיש חשד להישנות העבירות ושאין מקום לבוא "בהמלצה טיפולית אודותיו. אם יוטל עליו עונש מאסר מומלץ להביא לידיעת שלטונות בתי הסוהר את הצהרתו בדבר רצונו בטיפול גמילה מסמים ולשקול מאסרו במסגרת כלא טיפולי שיקומי".

5. באת כח המדינה עמדה על חומרת העבירות: עבירת השוד מסכנת את הגוף ואת הנפש. היא הפכה לנפוצה. במקרה זה השתמשו הנאשם והאחר בנשק חם וסיכנו עוברי אורח. המחוקק, בהיותו ער לסיכון שבעבירה זו, העמיד את העונש המירבי על 20 שנות מאסר. עוד עמדה באת כח המדינה על סיכון חיי השוטרים והמשתמשים בדרך עקב התנהלותו של הנאשם, חסר רישיון הנהיגה, בעת המרדף הממונע אחריהם, כאשר בחלק זה של הפרשה, היה הנאשם דומיננטי. עוד ביקשה באת כח המדינה, כי יילקח בחשבון עברו המכביד של הנאשם והעובדה שביצע את העבירות נשוא תיק זה בהיות מאסר על תנאי בר הפעלה תלוי נגדו. אף קצין המבחן אינו ממליץ על מתן עדיפות לגישה טיפולית. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה ארוכה ולהפעיל במצטבר את המאסר על תנאי שתלוי ועומד נגדו.

6. הסניגור ביקש להתחשב בכך שהנאשם הודה במסגרת הליך גישור והסדר טיעון, שהיא התנהלות שיש לקחתה בחשבון לקולה, כערך בפני עצמו. עוד ביקש הסניגור להתחשב בהסדר הטיעון אליו הגיע שותפו של הנאשם - אותו "אחר" - לפיו הוא צפוי לעונש, על פי הסדר הטיעון, של חמש עד שבע שנות מאסר. מאחר שחלקו של הנאשם בשוד הוא קטן מזה של האחר, יש לגזור לו עונש נמוך מהרף התחתון של הסדר הטיעון של האחר, על פי עקרון "אחידות הענישה".

הסניגור הפנה לתסקיר שרות המבחן, בו נסקרו ילדותו והתנאים הקשים בהם חי הנאשם ועל כך שמעולם לא קיבל הזדמנות אמיתית להיגמל. לטענתו הנאשם מעוניין עתה מאוד להיגמל ויש לעזור לו על מנת שלא יחזור על מעשיו, והחברה תצא ניזוקה. הסניגור ביקש כי תינתן המלצה מטעם בית המשפט למפקדת שב"ס לשבץ את הנאשם בתוכנית גמילה.

עוד ביקש הסניגור שלא להפעיל במצטבר את עונש המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו בהתחשב בנסיבות המקלות שתוארו לעיל ובהתחשב בכך שגזר הדין אשר הטיל את המאסר על תנאי קבע תנאי גורף של כל עבירת אלימות.

7. מסכימה אני עם באת כח המאשימה כי עבירת השוד היא עבירה חמורה, מאחר שלא רק שהיא פוגעת בקניינם של הקורבנות, אלא היא אף מסכנת אותם ואת מי שנקלע באקראי לזירת הפשע. בנידוננו, גילו הנאשם והאחר זלזול חמור הן בשלטונות החוק והן בחיי אדם בכך שבאו למקום השוד מצוידים באקדח והשתמשו בו כאשר מזדמנים מקריים נכחו במקום ועלולים היו להיפגע. יש לשים לב אף לערך ההרתעה בהתחשב בכך שעבירת השוד נפוצה בחברתנו ובחברה של הנאשם, ויש לנסות למנוע אותה גם בענישה הולמת.

כן עומדים לחובת הנאשם עברו המכביד והעובדה כי ביצע את העבירות נשוא תיק זה בזמן שמאסר על תנאי תלה ועמד נגדו וזמן קצר לאחר ששוחרר ממאסר קודם. אכן יש מקום להניח כי הנאשם בחר בדרך הפשע כאורח חיים וכי יש לתת משקל בין שיקולי הענישה למטרה של הרתעה והרחקתו מהחברה על מנת שלא ימשיך לבצע עבירות הפוגעות בה.

8. התחשבתי בכך שחלקו של האחר בשוד היה הדומיננטי, בהיותו במעגל הפנימי בהליך של ביצוע העבירה ובהשתמשו באקדח לירי, בעוד הנאשם נשאר ליד הקטנוע על מנת למלט את האחר עם השלל שיצליחו לשדוד. מנגד יש להעיר כי במרדף הנאשם נהג בקטנוע, מבלי שיהיה מורשה נהיגה, ובאופן נהיגתו סיכן חיי אנשים.

כן התחשבתי בכך שהנאשם ניהל הליך גישור והודה במסגרתו - לאחר שהגיע להסדר טיעון - בעובדות כתב האישום.

לקחתי בחשבון אף את נסיבות חייו של הנאשם, כפי שתוארו על ידי קצין המבחן, ואת העובדה שהנאשם לקה באותה "מחלה" נוראית של התמכרות לסם. אין ספק כי הנאשם לא התחיל את מירוץ החיים מאותה נקודת מוצא של ילד במשפחה ובחברה נורמטיבית ותקינה, אולם הנאשם הוא מבוגר ובעברו אף ניתנו לו הזדמנויות לחזור לדרך חיים תקינה (בית המשפט לנוער, רשויות הרווחה). נראה כי על הנאשם לקחת אחריות על חייו ולעשות את בחירותיו. לפיכך העונש שיש לגזור במקרה זה, צריך להמחיש לו כי בחירתו עד הנה היתה רעה.

9. לאחר ששקלתי את כל המידע העומד לפני בתיק זה, אני גוזרת על הנאשם שש שנות מאסר, מתוכן ירצה הנאשם מאסר בפועל של חמש שנים ואילו שנה תהיה על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של אלימות שהיא פשע או של החזקת סם מסוכן שלא לצרכי עצמו.

לא מצאתי סיבה שלא להפעיל את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו ובמצטבר. אף העבירות בגינן הוטל המאסר על תנאי היו עבירות של אלימות חמורה (תקיפה וחבלה חמורה), כפי שהיתה בעבירת השוד נשוא דיוננו. לפיכך אני מורה כי לעונש המאסר שגזרתי יצטרף עונש המאסר על תנאי שהוטל עליו ביום 23/3/09 ב[ת"פ 502/06](http://www.nevo.co.il/case/6191776) (כב' השופטת בר-זיו, בית המשפט המחוזי בחיפה) של 10 חודשים, כך שהנאשם יירצה בסה"כ 70 חודשי מאסר בפועל.

תקופת מאסרו של הנאשם תחושב מיום מעצרו, 4/11/10.

כן אני מורה על פסילת רישיונו של הנאשם או על איסור מתן וקבלה של רישיון נהיגה וזאת עד למשך 8 שנים מהיום.

הנאשם הביע רצונו לפני להיכלל בתוכנית לגמילה מסם. מפקד בית הכלא אליו יוצב הנאשם לריצוי עונשו יורה על בדיקת התאמתו של הנאשם לתוכנית מעין זו, ואם יימצא מתאים, יש להניח כי הנאשם ישובץ בה.

והודעה זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.
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ניתן היום, י"א אב תשע"א, 11 אוגוסט 2011, בהעדר הצדדים.

שושנה שטמר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן